

ΔΙΑΒΙΒΑΣΤΙΚΟ

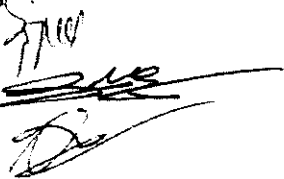
ΑΠΟ: την Επιτροπή Ενστάσεων του ΤΑΠ (απόφαση ΤΑΠ ΔΙΟΙΚ/Α/1802/3-2-2020)
ΠΡΟΣ: τον Προϊστάμενο της Γενικής Διεύθυνσης, κ. Ηλ.Πατσαρούχα

ΘΕΜΑ: Διαβίβαση Πρακτικού νο 1 της Επιτροπής Ενστάσεων
ΤΑΠ 19 Ιανουαρίου 2021

Κε Προϊστάμενε της Γενικής Δ/σης ΟΔΑΠ

Σας διαβιβάζουμε το Πρακτικό νο 1 της Επιτροπής Ενστάσεων επί της ένστασης που υπέβαλε η εταιρεία MAGIC FRESH FACILITY LTD σχετικά με τον συνοπτικό διαγωνισμό «παραχή υπηρεσιών καθαριότητας στην κεντρική Υπηρεσία του ΤΑΠ...εκδοτήριο εισιτηρίων της Ροβέρτου Γκάλι (σημείο Διόνυσος)» και παρακαλούμε για τις ενέργειές σας
Στη διάθεσή σας

Τα μέλη της Επιτροπής
Παπαγεωργίου Σοφία
Λιόλιος Βασίλειος
Παππάς Αριστόνους



Συνημμένο : πρακτικό επιτροπής (φύλλα^α)

ΠΡΑΚΤΙΚΟ νο 1
της Επιτροπής Ενστάσεων του ΤΑΠ

Σήμερα, Τετάρτη 13 Ιανουαρίου 2021 και ώρα 10.00 π.μ., συνήλθε στα γραφεία του ΟΔΑΠ (πρώην ΤΑΠ) (Ελ.Βενιζέλου 57 Αθήνα) η Επιτροπή Ενστάσεων του ΤΑΠ (σύμφωνα με την απόφαση ΤΑΠ αρ.πρωτ. ΔΙΟΙΚ/Α/1802/3-2-2020, συγκροτείται από τους : Παπαγεωργίου Σοφία Πρόεδρος, Λιόλιος Βασίλειος μέλος, Παππάς Αριστόνους μέλος, Μέρμηγκα Ευαγγελία μέλος, Κριαρά Ευαγγελία Γραμματέας).

Στη συνεδρίαση ήταν παρόντα τα μέλη : Παπαγεωργίου Σοφία Πρόεδρος, Λιόλιος Βασίλειος μέλος, Παππάς Αριστόνους μέλος, με την Επιτροπή ευρισκόμενη σε απαρτία σύμφωνα με την προαναφερθείσα απόφαση ΤΑΠ αρ.πρωτ. ΔΙΟΙΚ/Α/1802/3-2-2020.

Η Επιτροπή προέβη στην εξέταση της **ένστασης** αρ.πρωτ. 141/8-1-2021 της εταιρείας **MAGIC FRESH FACILITY LTD, ΕΠΕ ΚΑΘΑΡΙΣΜΩΝ ΕΠΙΣΚΕΥΩΝ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ** (ΑΦΜ 800328634 Κολοκοτρώνη 60 Αθήνα ΤΚ 10560, τηλ. 210 3234580, 3318598, magicf@magicfresh.gr νόμιμος εκπρόσωπος-διαχειριστής: Μαργαρώνης Εμμανουήλ), (στο εξής ενισταμένη **MAGIC**)

με θέμα:«**ΕΝΣΤΑΣΗ**: κατά της υπ'αρ.πρωτ. 17394/31-12-2020, απόφαση έγκρισης πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού για τον Συνοπτικό Διαγωνισμό με τίτλο: «Προκήρυξη για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας... (σημείο Διόνυσος)»

σχετικά με την : Διακήρυξη συνοπτικού διαγωνισμού για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας στην Κεντρική Υπηρεσία του ΤΑΠ, στα εργαστήρια στο Ρέντη του ΤΑΠ, στα πωλητήρια της Ακρόπολης και του Εθνικού Αρχαιολογικού Μουσείου Αθηνών και στο εκδοτήριο εισιτηρίων του Διονύσου
ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ: 74.400,00€ (συμπερ/νου ΦΠΑ) **Αρ.ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ: ΔΙΟΙΚ/Β/15290/2-11-2020**

ΣΧΕΤΙΚΑ ΕΓΓΡΑΦΑ:

- 1) **Πρακτικό νο 2/23-11-2020** της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμών και εν γένει Διαδικασιών Ανάθεσης Παροχής Υπηρεσιών Δ/σης Διοικητικού του ΤΑΠΑ
- 2) **Απόφαση ΟΔΑΠ** (πρώην ΤΑΠΑ) αρ.πρωτ. 17394/31-12-2020 («απόφαση έγκρισης πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού... του Διονύσου»)

Η Επιτροπή κατά την συνεδρίασή της, ήλεγξε

- Α) την ημερομηνία υποβολής της ένστασης: διαπιστώθηκε ότι είναι εμπρόθεσμη (αρ.πρ. 141/8-1-2021)
Β) την καταβολή του προβλεπόμενου από την προκήρυξη παραβόλου υπέρ του Δημοσίου (1% επί της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης): διαπιστώθηκε ότι έχει καταβληθεί πριν την κατάθεση της ένστασης (ε-παράβολο πληρωμή 7/1/2021)
Γ) την εκπροσώπηση της εταιρείας **MAGIC FRESH FACILITY LTD** από τον νόμιμο εκπρόσωπο-διαχειριστή Μαργαρώνη Εμμανουήλ: διαπιστώθηκε από το σχετικό πιστοποιητικό εκπροσώπησης που περιλαμβάνεται στην ένσταση

Στη συνέχεια, η Επιτροπή προχώρησε στην εξέταση της ένστασης (βλ. συνημμένο 1). Σύμφωνα με αυτή, η ενισταμένη **MAGIC** αιτείται:

- 1) την απόρριψη της οικονομικής προσφοράς του προσωρινού μειοδότη (ΑΛ. Α. ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ-BUSINESSFACILITIES). Κατά την ενισταμένη **MAGIC** α) «η ΑΛ. Α. ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ υπέβαλε μη νόμιμη οικονομική προσφορά διότι υπολόγισε μη νόμιμα τις μηνιαίες αποδοχές των εργαζομένων και συνεπεία αυτού υπολόγισε λανθασμένα και τα επιδόματα, δώρα και αντικατάσταση αδειών» β) «ο μη νόμιμος υπολογισμός της ΑΛ. ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ έγινε με τον τύπο= (εβδομαδιαίες ώρες) Χ 4,3 Χ (ωρομίσθιο) αντί του ορθού = (εβδομαδιαίες ώρες) Χ 4,33 Χ (ωρομίσθιο) γ) «η αναθέτουσα αρχή όφειλε να αποκλείσει την οικονομική προσφορά του ΑΛ. Α. ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ-BUSINESSFACILITIES λόγω παράβασης όρων της διακήρυξης επί ποινή απόρριψης προσφοράς, δεδομένου ότι η οικονομική προσφορά και το εργατικό της κόστος είναι μη νόμιμα, καθώς υπολείπεται του ελαχίστου νομίμου»
- 2) την απόρριψη της οικονομικής προσφοράς του συμμετέχοντος στον διαγωνισμό **NEXUS FACILITY (ΜΠΟΥΝΤΟΥΡΛΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΙΚΕ)**. Κατά την ενισταμένη **MAGIC**:
α) η οικονομική προσφορά της **NEXUS** «δεν έχει συμπεριλάβει την κράτηση του 8%, παρόλο που αυτή προβλέπεται σαφώς από την διακήρυξη και από τον νόμο και συνεπώς προσφορά η οποία είναι αντίθετη σε αναγκαστικής φύσεως διάταξη νόμου αλλά και στην ίδια τη διακήρυξη πρέπει να απορρίπτεται» και

β) η οικονομική προσφορά της NEXUS «παραβιάζει το άρθρ. 5.1.2 της διακήρυξης ... καθώς έχει υπολογίσει τις νόμιμες κρατήσεις ... ΜΟΝΑΧΑ για το τμήμα του έργου... της Πανεπιστημίου 57 και ...ΚΑΘΟΛΟΥ νόμιμες κρατήσεις...για τα υπόλοιπα τμήματα του έργου ...»). Συνεπώς, «θα πρέπει να απορριφθεί η οικονομική προσφορά της NEXUS και εκ της παραλείψεώς της να περιλάβει στην οικονομική της προσφορά τις νόμιμες κρατήσεις αλλά και ένα ποσοστό διοικητικού κόστους και εργολαβικού κέρδους για το 2 εκ των τριών τμημάτων του έργου, κατά παράβαση των σαφών όρων της διακήρυξης και του νόμου»

Η Επιτροπή Ενστάσεων με έγγραφο αίτημά της προς τη δικηγόρο του ΟΔΑΠ (αρ.πρ. ΟΔΑΠ 340/14-1-2021) ζήτησε διευκρινίσεις για τα σημεία (1) και (2α) της ένστασης

Η Επιτροπή Ενστάσεων έλαβε την έγγραφη γνωμοδότηση του Τμ: Νομικής Υποστήριξης ΟΔΑΠ (αρ.πρ. ΟΔΑΠ/ΓΠ/ΑΤΝΥ/520/18-1-2021, βλ. συνημμένο 2) την οποία αφού μελέτησε κατέληξε στα εξής:

Σύμφωνα με την ανωτέρω γνωμοδότηση:

1. «ο υπολογισμός με συντελεστή 4,3 (και όχι 4,33) αντιστοιχεί σε 25,8 ημέρες και η αμοιβή που προσφέρει ο υποψήφιος αντιστοιχεί σε 25,8 ημέρες και άρα ΥΠΟΛΕΙΠΕΤΑΙ του νομίμου ημερομισθίου, για τον λόγο αυτό μια τέτοια οικονομική προσφορά υπολείπεται του ελαχίστου νομίμου ορίου». Και συνεχίζει: «κατά το αρ. 2.4.6 της διακήρυξης, είναι απορριπτές προσφορές που έχουν συνταχθεί κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης και του θεσμικού πλαισίου που τη διέπει». Συνεπώς, η Επιτροπή Ενστάσεων γνωμοδοτεί για την αποδοχή της ένστασης της ενισταμένης MAGIC και την απόρριψη της οικονομικής προσφοράς της ΑΛ.ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ.

2. «...ζητήθηκε από τους υποψηφίους να περιλάβουν στην ανάλυση της οικονομικής προσφοράς τις κρατήσεις αλλά και το φόρο εισοδήματος». Και εν συνεχεία: «εφόσον ένας υποψήφιος παρέλειψε να υπολογίσει στη συνολική του προσφορά το φόρο, αυτή είναι απορριπτή πρωτίστως ως απαράδεκτη, διότι δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή». Συνεπώς, η Επιτροπή Ενστάσεων γνωμοδοτεί -ως προς το (2α)- για την αποδοχή της ένστασης της ενισταμένης MAGIC και την απόρριψη της οικονομικής προσφοράς της NEXUS ως προς το (2α).

3. Όσον αφορά το (2β) της ένστασης, η Επιτροπή Ενστάσεων διαπιστώνει ότι στις στήλες «ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ» (23,33€), «ΕΡΓΟΛΑΒΙΚΟ ΚΕΡΔΟΣ» (5,00€), και «ΝΟΜΙΜΕΣ ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ» (4,74€) δεν γίνεται ανάλυση των ποσών ανά τμήμα του έργου (στις 5 γραμμές της οικονομικής προσφοράς της NEXUS), ωστόσο τα ποσά στη γραμμή 1 («ΥΠΗΡΕΣΙΑ Βενιζέλου 57, 2^{ος}, 4^{ος} & 5^{ος} ορ.») είναι καθόλα ίδια με τα ποσά της γραμμής 6 («ΣΥΝΟΛΟ») θεωρώντας ότι έχει προδιαγράψει τα ανάλογα κόστη.

Διευκρινίζουμε ότι ο υπολογισμός των ποσών της στήλης «ΝΟΜΙΜΕΣ ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ» είναι αντικείμενο του σκέλους (2α) της ένστασης για το οποίο η Επιτροπή Ενστάσεων έχει γνωμοδοτήσει παραπάνω.

Το παρόν πρακτικό συντάχθηκε και υπογράφηκε σε τρία αντίτυπα

Συνημμένα:

1. ένσταση εταιρείας MAGIC (φύλλα 6), αρ.πρ. ΟΔΑΠ 141/8-1-2021

2. γνωμοδότηση τμ.νομικής υποστήριξης ΟΔΑΠ (φύλλα 2), αρ.πρ. ΟΔΑΠ/ΓΠ/ΑΤΝΥ/520/18-1-2021

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΕΝΣΤΑΣΕΩΝ

Παπαγεωργίου Σοφία, Πρόεδρος

Λιόλιος Βασίλειος μέλος

Παππάς Αριστόνους μέλος