



Αρ. Πρωτ.: 5768

Αθήνα, 25 Μαΐου 2021

**ΠΡΑΚΤΙΚΟ v.3**

**Επιτροπής Διενέργειας Συνοπτικών Διαγωνισμών και εν γένει  
Διαδικασιών Ανάθεσης Παροχής Υπηρεσιών Δ/σεων Οικονομικών  
Πόρων και Εσωτερικής Οργάνωσης & Λειτουργίας**

Σήμερα, **Τρίτη 25 Μαΐου 2021 και ώρα 10.00 π.μ.** , συνήλθε στα γραφεία του ΟΔΑΠ ( Ελ. Βενιζέλου 57, Αθήνα) , σε δημόσια συνεδρίαση η Επιτροπή Διενέργειας Συνοπτικών Διαγωνισμών και εν γένει Διαδικασιών Ανάθεσης Υπηρεσιών Δ/σεων Οικονομικών Πόρων και Εσωτερικής Οργάνωσης & Λειτουργίας η οποία συγκροτήθηκε με την υπ'αρ.πρωτ. ΟΔΑΠ/ΓΔ/ΑΤΓΡ/3620/07.04.2021 (ΑΔΑ : 9ΘΟ9469ΗΔΞ-ΟΕ4) Απόφαση του ΟΔΑΠ και αποτελείται από τους :

Τακτικά μέλη:

1. Παπανικολόπουλος Νικόλαος, Πρόεδρος
2. Κατσέλη Σοφία, Μέλος
3. Σιρινίδου Άννα, Μέλος & Γραμματέας

Αναπληρωματικά μέλη:

1. Καραμήτσου Ευαγγελία, Αν. Πρόεδρος
2. Ζωγράφου Ζωή, Αν. Μέλος
3. Κλεισιούνη Πηνελόπη, Αν.Μέλος & Γραμματέας

Σημειώνεται ότι στη συνεδρίαση ήταν παρόντα τα εξής μέλη της Επιτροπής Διενέργειας Συνοπτικών Διαγωνισμών και εν γένει Διαδικασιών Ανάθεσης Παροχής Υπηρεσιών Δ/σεων Οικονομικών Πόρων και Εσωτερικής Οργάνωσης & Λειτουργίας :

- 1.Παπανικολόπουλος Νικόλαος, Πρόεδρος
- 2.Κατσέλη Σοφία, Μέλος
- 3.Κλεισιούνη Πηνελόπη, Αν.Μέλος & Γραμματέας

Θέμα της συνεδρίασης είναι η ολοκλήρωση της από 18/05/2021 συνεδρίασης της Επιτροπής διαδικασίας ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης των προσωρινών αναδόχων σύμφωνα με την αριθ. Πρωτ. ΟΔΑΠ/ΓΔ/ΔΕΟΛ/ΠΡΟΜ/4472/28.04.2021 απόφασης έγκρισης πρακτικών της Επιτροπής Διενέργειας Συνοπτικού Διαγωνισμού για την παροχή υπηρεσιών διενέργειας μεταφοράς ειδών και εισιτηρίων του ΟΔΑΠ ανά την ελληνική επικράτεια.

Μετά την εξέταση των ανωτέρω δικαιολογητικών, η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε ότι ο προσωρινός μειοδότης ΜΕΤΑΦΟΡΕΣ ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΛΕΞ. ΑΛΕΞΙΟΥ έχει προσκομίσει εμπρόθεσμα τον φάκελο δικαιολογητικών κατακύρωσης.

#### **ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΣ ΜΕΙΟΔΟΤΗΣ ΜΕΤΑΦΟΡΕΣ ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΛΕΞ. ΑΛΕΞΙΟΥ**

<b>A/A</b>	<b>ΦΑΚΕΛΟΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ</b>
1.	ΦΩΤΟΑΝΤΙΓΡΑΦΟ ΤΑΥΤΟΤΗΤΑΣ
2.	ΕΝΑΡΞΗ ΕΠΙΤΗΔΕΥΜΑΤΙΑ
3.	ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟΥ (ΜΗΤΡΩΟΥ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ)
4.	ΓΕΜΗ (ΓΕΝΙΚΟ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ)
5.	ΠΟΙΝΙΚΟ ΜΗΤΡΩΟ
6.	ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗ ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑ
7.	ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ
8.	ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑ ΕΡΓΟΔΟΤΗ
9.	ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΠΕΡΙ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ
10.	ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΠΕΡΙ ΜΗ ΕΠΙΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ
11.	ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ
12.	ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΠΕΡΙ ΜΗ ΑΘΕΤΗΘΕΝΤΩΝ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ ΚΑΙ ΠΟΙΝΗΣ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ
13.	ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ (Χ3)
14.	ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ISO 9001: 2015

Από την εξέταση του φακέλου διαπιστώθηκε ότι δεν είχαν προσκομιστεί δύο τουλάχιστον συμβάσεις προϋπολογισμού ίσου ή ανώτερου των 60.000 ευρώ πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ, όπως άλλωστε ορίζει το άρθρο 2.2.3.2 που αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των προσφερόντων. Η μία σύμβαση που προσκομίστηκε, αφορούσε ποσό μικρότερης αξίας των 60.000 ευρώ. Οι έτερες δύο βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης εργασιών δεν ανέγραφαν το τίμημα της σύμβασης και ούτε υπήρχε η δυνατότητα αναζήτησης της εν λόγω πληροφορίας στο ΚΗΜΔΗΣ, καθώς δεν αναγραφόταν ο αριθμός διαδικτυακής ανάρτησης μητρώου.

**ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΣ ΜΕΙΟΔΟΤΗΣ ΣΟΥΛΤΑΝΟΓΛΟΥ ΔΙΕΘΝΕΙΣ ΜΕΤΑΦΟΡΕΣ Α.Ε**

<b>Α/Α</b>	<b>ΦΑΚΕΛΟΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ</b>
1.	ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΠΕΡΙ ΓΝΗΣΙΟΤΗΤΑΣ ΤΩΝ ΠΡΟΣΚΟΜΙΖΟΜΕΝΩΝ ΕΓΓΡΑΦΩΝ
2.	ΣΥΜΒΑΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ ΔΥΟ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΤΙΚΕΣ ΤΗΣ ΙΔΙΑΣ
3.	ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ISO 9001: 2015
4.	ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ISO 1401: 2015
5.	ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΠΕΡΙ ΜΗ ΑΘΕΤΗΘΕΝΤΩΝ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ ΚΑΙ ΠΟΙΝΗΣ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ
6.	ΕΝΙΑΙΟ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΦΕΡΕΓΓΥΟΤΗΤΑΣ
7.	ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΠΕΡΙ ΜΗ ΠΤΩΧΕΥΣΕΩΣ
8.	ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΠΕΡΙ ΜΗ ΕΠΙΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ
9.	ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΠΕΡΙ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ
10.	ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗ ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑ
11.	ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑ
12.	ΠΟΙΝΙΚΟ ΜΗΤΡΩΟΥ
13.	ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΠΕΡΙ ΑΙΤΗΣΗΣ ΧΟΡΗΓΗΣΗΣ ΠΟΙΝΙΚΟΥ ΜΗΤΡΩΟΥ (ΚΑΙ ΔΥΟ ΑΙΤΗΜΑΤΑ)
14.	ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΒΕΑ ΠΕΡΙ ΕΓΓΡΑΦΗΣ ΣΤΑ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΗΤΡΩΑ
15.	ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΙΣΧΥΟΥΣΑΣ ΕΚΠΡΟΣΩΠΗΣΗΣ
16.	ΓΕΜΗ (ΓΕΝΙΚΟ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ)
17.	ΚΑΤΑΣΤΑΤΙΚΟ ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ

Από την εξέταση του φακέλου διαπιστώθηκε ότι δεν είχαν προσκομιστεί δύο τουλάχιστον συμβάσεις προϋπολογισμού ίσου ή ανώτερου των 60.000 ευρώ πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ, όπως άλλωστε ορίζει το άρθρο 2.2.3.2 που αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των προσφερόντων. Η μία σύμβαση που προσκομίστηκε, αφορούσε ποσό μικρότερης αξίας των 60.000 ευρώ. Η τροποποιητική που προσκομίστηκε δεν επιφέρει δραστικό αποτέλεσμα στο τίμημα της προαναφερθείσας σύμβασης καθώς δεν καλύπτει τον όρο της διακήρυξης σύμφωνα με το άρθρο 2.2.3.2 που αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των προσφερόντων και το οποίο ρητά αναφέρει δύο τουλάχιστον συμβάσεις προϋπολογισμού ίσου ή ανώτερου των 60.000 ευρώ πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ.

Να σημειωθεί ότι παρά το γεγονός ότι ο προσωρινός μειοδότης **ΣΟΥΛΤΑΝΟΓΛΟΥ ΔΙΕΘΝΕΙΣ ΜΕΤΑΦΟΡΕΣ Α.Ε** κατέθεσε αίτημα χορήγησης αντιγράφου Ποινικού Μητρώου, δεν είχε καταθέσει στην Επιτροπή αίτημα παράτασης της προθεσμίας υποβολής δικαιολογητικών κατά την παρ. 3.2.4.

Ακολουθως, και με βάση τα προλεγόμενα, η Επιτροπή εξέθεσε τους προβληματισμούς της σχετικά με τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά σε συνδυασμό με το άρθρο 2.2.3.2. της διακήρυξης και αποφάσισε να διακόψει τη συνεδρίασή της με σκοπό να απευθύνει ερώτημα στο Τμήμα Νομικής Υποστήριξης του ΟΔΑΠ, ώστε να λάβει τις απαραίτητες διευκρινίσεις, που θα συνέδραμαν στην κρίση της, σχετικά με τα ανωτέρω.

Ειδικότερα, με τον υπ' αριθ. Πρωτ. 5617/24.05.2021, το Τμήμα Νομικής Υποστήριξης κατέθεσε γνώμη που εναρμονίζεται με το σκεπτικό της Επιτροπής. Συγκεκριμένα: *«Κατά τη γνώμη μας, ο όρος ξεκάθαρα αφορά απαίτηση ο κάθε υποψήφιος να έχει υλοποιήσει 2 τουλάχιστον συμβάσεις προϋπολογισμού ίσου ή ανώτερου των 60.000 ευρώ πλέον αναλογούντος ΦΠΑ, ως εμπειρία που κρίθηκε από την αναθέτουσα αρχή ότι απαιτείται για την καλή εκτέλεση της συγκεκριμένης σύμβασης. Αν η αναθέτουσα αρχή θεωρούσε επαρκή την υλοποίηση 2 συμβάσεων κατώτερου προϋπολογισμού είτε θα το ανέφερε ρητά, είτε δεν θα προσδιόριζε καθόλου το ποσό των 60.000, αφού στην περίπτωση αυτή, θα θεωρείτο επαρκής εμπειρία η υλοποίηση 2 συμβάσεων οποιουδήποτε προϋπολογισμού, έτσι δε ερμηνεύεται ο όρος και από τους συμμετέχοντες, με αποτέλεσμα να στερήθηκαν τη δυνατότητα να καταθέσουν προσφορές όσοι δεν πληρούν αυτή την προϋπόθεση. Εξάλλου, στο βαθμό που υπεβλήθησαν προσφορές χωρίς να τεθεί επιφύλαξη ή αντίρρηση για τον όρο αυτό, οι συμμετέχοντες αποδέχθηκαν αυτή την προϋπόθεση συμμετοχής. Ως εκ τούτου, εάν έχει προσκομιστεί από υποψήφιο μόνο μία σύμβαση και μάλιστα ύψους μικρότερου των 60.000 ευρώ και εφόσον δεν συντρέχει δυνατότητα συμπλήρωσης των δικαιολογητικών σύμφωνα με το αρ. 102 του νόμου, ο συγκεκριμένος υποψήφιος δεν πληροί την προϋπόθεση παρ. 2.2.3.2 της διακήρυξης και η προσφορά του πρέπει να απορριφθεί.»*

Στη βάση των ανωτέρω, η Επιτροπή συνέχισε τις εργασίες της στις 25/5/2021 και κατέληξε στα εξής:

Α. Δεν υιοθετήθηκε η άποψη περί δυνατότητας άντλησης συμπληρωματικών στοιχείων από την Επιτροπή, καθώς από τις γενικές αρχές σύναψης των δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) οι αναθέτουσες αρχές οφείλουν να τηρούν τους ίδιους όρους ανταγωνισμού, την ελευθερία του ανταγωνισμού και την προστασία των δικαιωμάτων των ιδιωτών, καθώς αν οικονομικοί φορείς έχουν ερμηνεύσει τη διάταξη 2.2.3.2. της διακήρυξης με τον ίδιο τρόπο που το έπραξε η Επιτροπή και το Τμήμα Νομικής Υποστήριξης, τότε αυτό θα είχε αποτελέσει λόγο μη κατάθεσης προσφοράς και συμμετοχής στο διαγωνισμό. Επιπλέον, κανένας εκ των δύο συμμετεχόντων δεν είχε καταθέσει ερώτημα σχετικά με τον όρο της διακήρυξης, δεν είχε τεθεί επιφύλαξη ή αντίρρηση στον όρο αυτό και ότι οι συμμετέχοντες αποδέχτηκαν αυτή την προϋπόθεση συμμετοχής.

Β. Άλλωστε, στη διακήρυξη (παρ.2.4.6.) ορίζεται ρητά ότι εγείρεται λόγος απόρριψης των προσφορών όταν περιέχονται ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

Γ. Δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των οικείων μερών του ΤΕΥΔ IV περί συμβάσεων ή άλλων αποδεικτικών στοιχείων σύναψης και εκτέλεσης των συμβάσεων, ούτως ή άλλως αποτελούν δικαιολογητικά (αποδεικτικά κατακύρωσης) κατά το άρθρο 3.2.2. της διακήρυξης.

Ως εκ τούτου, η Επιτροπή απορρίπτει τις προσφορές των προσωρινών αναδόχων και γνωμοδοτεί περί της ματαίωσης της διαδικασίας του συνοπτικού διαγωνισμού, καθώς αυτή απέβη άγονη, όπως ορίζει το άρθρο 106, παρ.1<sup>α</sup>.

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ:

ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ, ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΚΑΤΣΕΛΗ ΣΟΦΙΑ, ΜΕΛΟΣ

ΚΛΕΙΣΙΟΥΝΗ ΠΗΝΕΛΟΠΗ, ΑΝ. ΜΕΛΟΣ ΚΑΙ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

